



Validación del test de Propósito Vital en personas mayores

Ricardo Díaz-Castillo, Angélica María Razo González, Carlos Alejandro Flores Monroy, Mariam Eleany Martínez Mondragón ¹

Resumen

El sentido de vida es uno de los constructos más complejos e interesantes de la investigación con población general, pero particularmente en personas adultas mayores. Una herramienta para su valoración es el Test de Propósito Vital, el cual ha sido validado en distintas poblaciones, pero no con adultos mayores mexicanos. Los antecedentes dan cuenta que, de acuerdo con los contextos y características de las poblaciones estudiadas, el test muestra estructuras factoriales distintas. Objetivo: Analizar las propiedades psicométricas de dicho Test, particularmente en una muestra de adultos mayores mexicanos. Método: Se trabajó con 185 personas mexicanas mayores de 60 (promedio = 67.8) años de edad. Se utilizó el Test de Propósito Vital y el Cuestionario de Calidad de Vida de la Organización Mundial de la Salud. Resultados: Se encontró una estructura factorial confirmatoria integrada por 13 ítems, distribuidos en tres factores; 1) Sentido reflexivo sobre la vida; 2), Sentido hedónico-direccional de la vida y 3) Sentido de una vida con significado. Tanto la escala total como sus factores cuentan con adecuados índices de confiabilidad, así como validez intrínseca y convergente. Discusión: El Test de Propósito Vital mostró ser una herramienta adecuada para evaluar el propósito de vida y sus dimensiones en personas adultas mayores mexicanas, a partir de esto se puede continuar con la investigación de un tema de relevancia para el estudio del envejecimiento.

Palabras clave: Adultos mayores; Test de Propósito Vital; Propiedades psicométricas; Validación mexicana

Abstract

The meaning of life is one of the most complex and interesting constructs of research with the general population, but particularly in older adults. A tool for its assessment is the Vital Purpose Test, which has been validated in different populations, but not with Mexican older adults. The background shows that, according to the contexts and characteristics of the populations studied, the test shows different factor structures. Objective: To analyze the psychometric properties of said Test, particularly in a sample of Mexican

older adults. Method: We worked with 185 Mexican people over 60 (average = 67.8) years of age. The Vital Purpose Test and the Quality of Life Questionnaire of the World Health Organization were used. Results: A confirmatory factor structure composed of 13 items was found, distributed in three factors; 1) Reflective sense about life; 2), Hedonic-directional sense of life and 3) Meaning of a life with meaning. Both the total scale and its factors have adequate reliability indices, as well as internal and convergent

ISSUE N°1
JUNIO
2020

Recibido:
22/06/2019

Aceptado:
26/07/2019

(1) Cuerpo Académico "Calidad de Vida, Género y Envejecimiento"; Licenciatura en Gerontología; Universidad Estatal del Valle de Ecatepec.
Contacto de autor responsable: Dr. Ricardo Díaz Castillo: Tel.: 55-39060221; correo: psi.diaz.castillo@gmail.com; orcid.org/0000-0003-2208-4914.

Validación del test del Propósito vital en personas mayores

validity. Discussion: The Vital Purpose Test proved to be an adequate tool to evaluate the purpose of life and its dimensions in older Mexican adults, from this it is possible to continue the investigation of a topic of relevance for the study of aging.

Keywords: Older adults; Purpose in Life Test; Psychometric properties; Mexican validation

INTRODUCCIÓN

El Sentido de Vida (SV) es uno de los constructos más complejos e interesantes de la investigación en personas adultas mayores, en el Programa de Investigación sobre el Envejecimiento para el Siglo XXI, presentado en la Segunda Asamblea Mundial sobre el Envejecimiento a través del Foro de Valencia, el SV de las personas mayores fue señalado como un punto prioritario en el ámbito de investigación en Calidad de Vida (ONU, 2002:62). De hecho, la investigación sobre el SV en la vejez plantea un reto frente a la imagen de deterioro y enfermedad de los imaginarios sociales occidentales, para la vejez “encontrar su sentido equivale a decirle ¡Sí a la vida!, alcanzar la integridad a la que se refiere Erickson en la última etapa de la vida. Es posible encontrar el Sentido en la vejez, y esto equivale a vivir en plenitud y ser feliz, aunque se vivan desgracias, sufrimientos o angustias que son propias en todo momento de la existencia” (Acosta Ocampo, 2011:99). Así que, las preguntas esenciales de toda investigación sobre el tema son ¿qué es el sentido de vida? y ¿cuáles son sus dimensiones?

Para Frankl (2004) el ser humano se relaciona y se centra siempre en algo diferente de sí mismo, “es así que el hombre se orienta hacia el mundo que está ahí fuera, y estando en ese mundo, se interesa por dar sentido a las cosas”, busca la auto trascendencia que es, al final de cuentas, “la esencia de la existencia humana” (Frankl, 2004:184). En consecuencia, la búsqueda por el sentido de la vida es una capacidad humana, es decir, el individuo pone en marcha todos sus recursos, internos y externos, para encontrarle un sentido a la propia vida, aún en los momentos más difíciles. Para Gengler (2009) existen dos sentidos en el SV, uno es el Sentido Ontológico, visto desde un contexto amplio, que trata de responder la pregunta al porqué existe algo, que puede ser solamente respondida por “el creador de una cosa”. El otro es el Sentido Existencial, que se refiere a la situación con-

creta de cada persona, “es la mejor respuesta disponible, que un ser humano puede dar a su situación concreta” y surge cuando se responde a la pregunta por el fin de la propia vida (Gengler, 2009:202). Es este sentido existencial el que interesa mayormente cuando se investiga sobre el SV. En conclusión, el SV es una capacidad humana más allá de los elementos contextuales y, por tanto, es un concepto multidimensional.

Grondin (2011) resume, “reconocerle un sentido a la vida es reconocerse en las esperanzas que nos hacen vivir y que son más universales de lo que solemos creer, sabiendo muy bien que se trata de un sentido esperado, el de una vida sentida o <juzgada>” y destaca cuatro “sentidos del Sentido”:

- El Sentido Sensitivo: capacidad de sentir y disfrutar la vida en forma hedónica. Así que se relaciona con el presente. Las cosas que disfruta de la vida, los gustos, las personas, las situaciones.

- El Sentido Direccional: un cursus, desde el nacimiento y hasta la muerte, hacia donde las personas se dirigen, más relacionada con el futuro. Los propósitos, metas y planes de vida.
- El Sentido Significante: lo que la vida otorga, contiene momentos buenos, pero también de dolor. Es decir, encontrar el sentido al sinsentido de la vida. Las cosas que le importan a una persona, lo que lo impulsa a seguir adelante a pesar de las circunstancias.
- El Sentido Reflexivo: la capacidad de “juzgar la propia vida” y si ésta ha valido la pena, lo que implica una revisión del pasado. Los logros, la satisfacción con lo vivido y las decisiones que ha tomado en la vida.(Grondin,2011:35-42).

En su validación sobre el PIL, Martínez, Trujillo & Trujillo proponen un modelo de tres factores, para una población de adultos y adultos mayores (20-70 años) colombianos. Estos factores son: 1) Sentido desde el componente hedónico de la vida, que se ajusta a la propuesta de Sentido Sensitivo de Grondin; 2) Sentido desde la capacidad de establecer metas, relacionado con el Sentido Direccional; y, 3) Sentido desde la sensación del logro, lo que puede ser una mezcla de el Sentido Reflexivo y el Sentido Significante desarrollados por Grondin.

En otro estudio, llevado a cabo en Argentina con adultos y adultos mayores (15-79 años), los autores demostraron que la varianza total explicada y el gráfico de sedimentación indicaron la existencia de

Díaz-Castillo, Roza González, Flores Monroy, Martínez Mondragón

3 factores que explican el 40.92% de la variabilidad de la varianza total (Gottfried, 2016). Los tres factores son: 1) Percepción de Sentido; 2) Vivencia de Sentido; y, 3) Actitud ante la Muerte, este último abarca cuestiones sobre cómo la persona se posiciona frente al deseo de no nacer, la posibilidad del suicidio y la muerte como destino inevitable. En contraste, Magaña, Zavala, Ibarra, Gómez y Gómez (2004), definieron también 3 factores, determinados a partir de una muestra de 723 mexicanos adultos jóvenes (16 a 27 años), con ello obtuvieron alta consistencia interna del PIL, alfa de Cronbach de 0.90. Su análisis factorial exploratorio arrojó un modelo trifactorial que explicó el 50% de la varianza, los factores son: 1) Percepción de sentido y significado de la vida; 2) Satisfacción por la propia vida y libertad; y, 3) Control de la propia vida. Tal parece que los factores se agrupan dependiendo de los componentes contextuales y culturales de los sujetos, considerando que pueden existir estas variaciones, el objetivo del presente estudio es analizar las propiedades psicométricas de confiabilidad y validez del PIL en una muestra de adultos mayores mexicanos.

MÉTODO

Se realizó una investigación de campo, observacional-descriptiva de corte transversal (Kerlinger y Lee, 2002; Hernández-Sampieri, Fernández y Baptista, 2014).

Participantes

Se realizó un muestreo no probabilístico de tipo intencional a conveniencia y participaron 185 personas mexicanas mayores de 60 años de edad, que en México se consideran Personas Adultas Mayores (PAM). En promedio tenía 67.8 años de edad, siendo los hombres ($x = 69.35$) más viejos que las mujeres ($x = 67.23$), sin presentarse diferencias estadísticamente significativas entre los grupos ($t = 1.84$; $p = .07$). Participaron 133 (71.9%) mujeres y 67 hombres (28.1%), la mayoría (78.4%) eran residentes del municipio de Ecatepec en el Estado de México, el resto eran de municipios aledaños. Respecto a los datos sociodemográficos, la mayoría de los participantes reportaron que su estado civil es casado ($n = 95$; 51.4%), seguido de viudo ($n = 52$; 28.1%), soltero ($n = 27$; 14.6%) y divorciado ($n = 11$; 5.9%). La mayoría tenían sólo estudios básicos de primaria ($n = 88$; 47.6%) y secundaria ($n = 41$; 22.2%), 20 (10.8%) tenían estudios del nivel medio superior, 15

(8.1%) tenían estudios universitarios, 8 (4.3%) estudiaron un posgrado y 13 (7%) personas no tenían estudios, aunque sabían leer y escribir.

Instrumentos

Se utilizó el Test de Propósito Vital (PIL) desarrollado por Crumbaugh y Maholick (1964). Está conformado por 20 ítems desarrollados para evaluar el sentido de vida o su contra parte vacío existencial. Los ítems están desarrollados en un diferencial semántico de 7 opciones, sin embargo, en esta versión sólo se utilizaron 5 opciones para facilitar las respuestas a las personas mayores. Además, con el objetivo de obtener la validez de criterio convergente, se aplicó el Cuestionario de Calidad de Vida de la Organización Mundial de la Salud (WHOQoL, por sus siglas en inglés; OMS, 1991). Es un cuestionario que evalúa la percepción de calidad de vida, a través de 26 preguntas tipo Likert, con 5 opciones de respuesta, son dos preguntas generales sobre calidad de vida y satisfacción con el estado de salud, y 24 distribuidas en cuatro factores: 1) Salud física, 2) Aspectos psicológicos, 3) Relaciones sociales y 4) Medioambiente. Las puntuaciones mayores indican que hay mejor percepción de la propia calidad de vida. En el presente estudio se obtuvo una alfa de Cronbach de 0.89, que se considera adecuada.

Procedimiento

El estudio se deprendió de un proyecto de investigación, el cual fue sometido a revisión por el Comité de Investigación y Ética de la Universidad Estatal del Valle de Ecatepec y aprobado para su ejecución.

Para el desarrollo de la versión mexicana del test, se tomó como referencia las versiones colombiana y argentina. En la versión colombiana (Martínez, Trujillo y Trujillo, 2012), las preguntas se dividen en tres factores; 1) Sentido de la Capacidad de Establecer Metas; 2) Sentido desde el Componente Hedónico de la vida; y, 3) Sentido desde la Sensación de Logro. De acuerdo con los autores, el primer factor hace referencia a la proyección que las personas tienen sobre sí mismas y como se visualizan, así como el valor que le otorgan a sus experiencias. El segundo verifica un sentido afectivo o emocional del sentido que se le otorga a la propia vida y cotidianidad. Y el tercero hace referencia a la sensación de haber logrado algo en la vida, pero des-

Validación del test del Propósito vital en personas mayores

desde un análisis de la misma. Permitiendo tener una definición del sentido de vida de forma que contenga factores cognitivos, afectivos y comportamentales por medio de estos tres factores. En la versión argentina también se divide en tres factores. De acuerdo con Gottfried (2016) el primer factor se denomina Percepción de Sentido, ya que incluye temas sobre la captación de sentido, en el cual, por medio de la libertad y la responsabilidad, la persona percibe que ha progresado en su vida. El segundo factor se denomina Vivencia de Sentido, ya que incluye temas vinculados a la vivencia emocional (entusiasmo, placer, satisfacción y novedad en contraposición a aburrimiento, pesar, rutina y apatía), que la persona tiene de su vida en situaciones cotidianas y de su vida en general. Y el tercer factor se le denomina Actitud ante la Muerte, ya que considera cuestiones sobre cómo la persona se posiciona frente a la posibilidad de haber o no nacido, su actitud ante el suicidio y ante la muerte como destino inevitable. Es importante señalar que dichas versiones fueron utilizadas como referencia de la traducción del Test, sin embargo, se realizó la propia adaptación al español mexicano y se realizó el piloteo de versión resultante. Ya con la versión final del Test, un grupo de estudiantes de la Licenciatura en Gerontología de la Universidad Estatal del Valle de Ecatepec, miembros del Cuerpo Académico de Calidad de Vida, Género y Envejecimiento, fueron capacitados para su aplicación. La recolección de datos se llevó a cabo en el Municipio de Ecatepec, para ello, los estudiantes contaban con baterías de instrumentos conformados por la carta de consentimiento informado, el cuestionario ha doc de datos sociodemográficos, el Test de Propósito Vital y el Cuestionario de Calidad de Vida de la OMS. Las personas fueron invitadas a formar parte de la investigación, aquellas que accedieron a participar de forma voluntaria firmaron la carta de consentimiento informado, la cual se les leyó en voz alta. En ella, se les informó sobre sus derechos, como la confidencialidad de la información, posteriormente respondieron la batería de instrumentos a manera de entrevista cara a cara. Después de la aplicación de los instrumentos se realizó una base de datos en el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS, versión 20).

Análisis de datos

Primeramente, se realizaron análisis descriptivos de las características sociodemográficas de los participantes, específicamente distribución de frecuen-

frecuencias y de medidas de tendencia central y de dispersión.

En seguida, se llevaron a cabo diversos análisis para comprobar la pertinencia de los datos para el análisis factorial (Pérez & Medrano, 2010), de esta manera, se procedió con el análisis de discriminación de ítems por tres métodos: distribución de frecuencias, sesgo y curtosis, y diferencias entre grupos extremos. Después, se calculó la consistencia interna por Alfa de Cronbach (Reyes-Lagunes & García, 2008). A continuación, se realizó el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), con rotación ortogonal tipo Varimax y extracción de Máxima Verosimilitud considerando pesos factoriales superiores a .40 y autovalores superiores a uno (Hair Anderson, Tatham y Black, 2004; Ledesma, Ferrando y Tosi, 2019). Además, se consideró la medida de adecuación muestral (KMO) superior a .80 y la prueba de esfericidad de Bartlett significativa (Kaiser, 1961; 1974; Ledesma et. al., 2019). Posterior al AFE, se probaron modelos de Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) considerando los siguientes índices de bondad de ajuste del modelo (Bentler, 1990; Bollen, 1989; Brooke, Russell y Price, 1988; Browner y Crudeck, 1993; Hayduck, 1987; Joreskog y Sorbom, 1982): los índices absolutos; X^2 dividida entre grados de libertad ($CMIN/DF \leq 2$), índice de bondad de ajuste ($GFI \geq .90$), índice de bondad de ajuste corregido ($AGFI \geq .85$) y la raíz del residuo cuadrático promedio ($RMSEA \leq .06$). Los índices incrementales; índice de ajuste comparativo ($CFI \geq .90$); índice de ajuste normalizado ($NFI \geq .90$). Y los índices de ajuste de parsimonia; índice de ajuste comparativo de parsimonia ($PCFI \geq .50$), el índice de bondad de ajuste de parsimonia ($PGFI \geq .50$) y el índice de ajuste normado de parsimonia ($PNFI \geq .50$). Una vez confirmada la estructura final de la escala se calculó la consistencia interna por Alfa de Cronbach tanto para la escala definitiva como para cada uno de sus factores. Posteriormente, utilizando la prueba *r* de Pearson, se analizó la relación interna entre factores y con el total del Test de Propósito Vital. Finalmente, con la misma prueba, se analizó la relación con el Cuestionario de Calidad de Vida de la OMS.

RESULTADOS

Discriminación de ítems con el objetivo de identificar la distribución de las respuestas de los participantes, se realizaron tres pruebas. Primero, se analizó la distribución de las opciones de respuesta, ésta señaló

Díaz-Castillo, Roza González, Flores Monroy, Martínez Mondragón

señaló que 11 ítems contenían más del 50% de las respuestas en una sola de las opciones posibles. Posteriormente, el sesgo indicó que sólo un ítem rebasó el umbral sugerido (>2), mientras la curtosis indicó que 10 ítems rebasaron el umbral (Reyes-Lagunes et al., 2008). Tras el análisis de sesgo y curtosis, se realizó el análisis de discriminación, para ello se obtuvo una puntuación total de la escala, se formaron cuartiles y se comparó la puntuación de cada ítem entre los cuartiles extremos, se encontró que todos los ítems discriminan. Finalmente, se analizó la consistencia interna por Alfa de Cronbach, obteniendo las puntuaciones de la correlación ítem-total, así como el valor de Alfa si algún ítem (elemento) fuera eliminado. El análisis exhibió que, salvo el ítem 15, todos tienen una correlación con el total de la escala de al menos 0.40, lo que indica la importancia que tiene cada ítem para la evaluación del constructo. Así mismo, señaló que la consistencia interna de Test de Propósito Vital con 20 ítems tiene un valor Alfa de 0.90 y que la eliminación de cualquier de ellos la reduciría, confirmando la importancia de cada ítem (Tabla 1). Considerando los análisis mencionados, se incluyeron los 20 ítems en el AFE

Análisis factorial exploratorio

En el AFE se obtuvo, que la prueba Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) obtuvo un valor de .87, y la prueba de esfericidad de Bartlett de 1436.86 ($p < 0.0001$), esto indica que la muestra fue suficiente para realizar el análisis. Se realizó un análisis por ejes principales con el cual se obtuvo una estructura de tres factores que agruparon a 16 ítems con cargas superiores a .40 y autovalores superiores a uno, que explican el 42.36% de varianza, fueron eliminados cuatro ítems por presentar carga menor a .40 en los factores señalados. En la Tabla 2, se puede observar la estructura y las cargas factoriales de la escala.

Análisis factorial confirmatorio

Se probó un primer modelo diseñado a partir de la selección de 13 ítems que presentaron cargas factoriales mayores a .50 en el AFE. En los índices absolutos de bondad de ajuste, se encontró discrepancia entre el modelo hipotetizado y los datos ($X^2 = 294.30$; $p < .01$), además, un cociente X^2/gl hipotetizado de 2.23, mayor al criterio de 2, un NFI de 0.85, menor al criterio de 0.90, igual que el RMSEA de 0.08 menor a .06. Todo lo anterior indica un ajuste moderado. Respecto a los índices incrementales, el GFI y el CFI del modelo hipotetizado fueron de 0.90

y 0.91, respectivamente, que se encuentran dentro del criterio 0.90, lo cual indica un buen ajuste. Igual que los índices de ajuste de parsimonia, que indicaron un buen ajuste del modelo. El PCFI, el PGFI y PNFI del modelo hipotetizado fueron de 0.72, 0.61 y 0.68, respectivamente, mayores al criterio de 0.50. Con ajustes moderados en los índices absolutos, el modelo hipotetizado de tres factores no fue satisfactorio de acuerdo con los criterios (Tabla 3). Por lo anterior, se procedió con una re-especificación del mismo con base en los índices de modificación que sugeridos por el Software, después de conectar los residuos de los ítems se probaron dos modelos más, se obtuvo un modelo re-especificado con adecuados índices de bondad de ajuste, que confirmó la estructura de tres factores con 13 ítems, respetándose la estructura original de modelo hipotetizado.

Así, los resultados del modelo re-especificado indicaron un buen ajuste. En los índices absolutos, también se encontró discrepancia entre el modelo hipotetizado y los datos ($X^2 = 95.20$; $p < .03$), sin embargo, el cociente X^2/gl del modelo fue de 1.69, menor al criterio de 2. El GFI fue de 0.93, mayor al criterio de 0.90. El AGFI fue de 0.88, mayor al criterio de 0.85. El RMSEA fue de 0.06 indicativo de un buen ajuste.

Los índices incrementales, también indicaron un buen ajuste del modelo con los datos. El CFI y el NFI del modelo re-especificado fueron 0.96 y 0.90 dentro del criterio de 0.90. Finalmente, los índices de ajuste de parsimonia, también indicaron un buen ajuste del modelo re-especificado con los datos. El PCFI, PGFI y el PNFI del modelo fueron de 0.71, 0.59 y 0.67 respectivamente, mayores al criterio de 0.50. Con un buen ajuste en los índices absolutos, incrementales y de ajuste de parsimonia, se confirma que la bondad de ajuste del modelo re-especificado de 13 ítems distribuidos en tres factores es adecuada (Tabla 3). De esta manera, el factor 1) agrupó seis ítems, el factor 2) cuatro ítems y el factor 3) tres ítems (Figura 1).

Consistencia interna

Una vez confirmada la estructura de tres factores, se analizó la consistencia interna por Alfa de Cronbach tanto del PIL total como de cada uno de los factores. Los resultados señalan que, pese a que la escala global perdió 7 ítems, de la versión original a la confirmada, la consistencia interna con 13 ítems, disminuyó tres décimas, de 0.90 a 0.87, y se sigue considerando como adecuada.

Validación del test del Propósito vital en personas mayores

Respecto a los factores de la escala, se observó mayor consistencia en el factor Sentido reflexivo sobre la vida ($\alpha = 0.84$), seguida de Sentido de una vida con significado ($\alpha = 0.76$), y Sentido hedónico-direccional de la vida ($\alpha = 0.70$), respecto a estos valores que la consistencia interna se considera de aceptable a adecuada.

Validez interna y convergente Para probar la validez de la escala, se analizó la relación entre su puntuación total del PIL con cada uno de sus factores, así como la relación entre los mismos factores. Este análisis señala que los tres factores están altamente relacionados entre sí, lo que evidencia su validez interna (Tabla 4). Posteriormente, se analizó la relación tanto de la escala total como de sus factores, con el Cuestionario de Calidad de Vida (OMS, 1991), en este análisis se observó que existe una alta relación entre el sentido de vida y sus factores con la calidad de vida y los suyos, sobre todo considerando la calidad de vida global, la salud física y los aspectos psicológicos, estos resultados evidencia la validez convergente de la PIL (Tabla 5).

Análisis descriptivos

Se realizó un análisis descriptivo de las puntuaciones obtenidas por los participantes. En la Tabla 6 se puede observar que, en promedio, los participantes obtuvieron una puntuación total del PIL de 4.18 (DE = 0.78). Específicamente por factores se obtuvieron puntuaciones mayores en los factores Sentido de una vida con significado ($x = 4.37$; DE = 0.74) y Sentido reflexivo sobre la vida ($x = 4.36$; DE = 0.69). Mientras que en el caso del WHOQoL la puntuación promedio fue de 3.54 (DE = 0.50), siendo el factor con mayor puntuación el de Aspectos psicológicos ($x = 3.76$; DE = 0.59). Es importante señalar que las puntuaciones están tabuladas en valores de 1 a 5, por lo que, de acuerdo con los resultados, se puede observar que las personas adultas mayores en estudio, presentan mayor sentido de vida que calidad de vida, incluso en la evaluación de la calidad de vida, el factor Aspectos psicológicos, que en una de sus preguntas considera el mismo sentido de vida, fue el de mayor puntuación. Así, destacan el sentido de vida como uno de los fenómenos psicogerontológicos el cual requiere mayor estudio.

DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como objetivo obtener las

propiedades psicométricas del PIL en una muestra de personas adultas mayores mexicanas. En este sentido, la Test mostró tener cualidades psicométricas adecuadas, además de ser válida para su uso con población mayor mexicana.

Originalmente, los autores que desarrollaron el instrumento no tuvieron como objetivo su agrupación en diferentes factores, sin embargo, el test ha mostrado que puede agruparse dando la posibilidad de proponer modelos factoriales para diferentes poblaciones. En la versión Argentina, (Gottfried, 2016) un factor importante fue la Actitud ante la Muerte compuesto por los ítems (6, 10, 15 y 16), sin embargo en la presente versión para Adultos Mayores Mexicanos, los ítems 15 y 16, referentes a la muerte y al suicidio, quedaron fuera de la estructura factorial. Mientras que el ítem 6 se agrupó en el “Sentido de una vida con significado” y el ítem 10, con el “Sentido reflexivo sobre la vida”. Tal diferencia podría explicarse por factores intrínsecos de los sujetos, para la versión argentina la muestra abarcaba adultos jóvenes, adultos maduros y adultos mayores, mientras que la muestra mexicana era sólo de adultos mayores, además los contextos culturales en relación a la muerte pueden estar influyendo entre ambas poblaciones.

Otro punto que puede dar evidencia de cómo influye la etapa del desarrollo vital, de acuerdo con la teoría de Erikson, es la diferencia en el agrupamiento de los factores entre adultos jóvenes (Magaña-Valladares, Zavala, Ibarra-Tarango, Gómez-Medina, & Gómez-Medina, 2004) y adultos mayores que se evidenció en la presente investigación. A pesar de que ambas poblaciones son mexicanas, en el análisis factorial de Magaña-Valladares y cols, la escala distribuye los ítems de la siguiente manera: “Percepción de Sentido y Significado de la Vida” (1,2,3,4,5,7,8,9,10, 13,17,19 y 20); “Satisfacción por la Vida Propia” (6,11,12, 16 y 18) y, “Miedo a la Muerte — Libertad y Control de Vida” (14 y 15) que tienen relación con estar preparado para morir y sentirse libre de tomar sus propias decisiones, cuestiones que se muestran débilmente en los jóvenes. Además, en cuanto a la distribución de frecuencias, con base en los baremos aplicados, encontraron que el 33.3% de los estudiantes se ubican en la zona de indefinición del “Sentido de Vida” y, que el 11.2% con los puntajes más bajos que muestra falta de “Sentido de Vida”.

En la presente investigación se puede observar cómo, en el caso de esta población de adultos mayores mexi-

Díaz-Castillo, Roza González, Flores Monroy, Martínez Mondragón

mexicanos, los reactivos que dan cuenta del Sentido Sensitivo (Hedónico) y del Sentido Direccional, (2, 5, 3, 8 y 7) se agrupan en un solo factor. Cómo si en esta etapa del desarrollo vital las metas y planes se viviesen con un sentido de disfrute por el presente. Mientras que el Sentido Reflexivo agrupa 8 reactivos (17, 10, 14, 20, 9, 11, 13 y 16) y tienen relación con pensar en la vida, las capacidades y la toma de decisiones. Y, tres reactivos se agruparon en torno a las cosas que dan sentido a la existencia personal, incluyendo la elección de las tareas que dan significado a la vida. Otro aspecto notable con esta población lo constituye el hecho de que cuatro reactivos quedaron fuera de estructura factorial exploratoria (18, 15, 1 y 12) relacionadas con el control sobre la propia vida, la confusión sobre las metas, estar preparado para morir y el aburrimiento o entusiasmo por la vida. Lo que bien puede deberse a que son aspectos que dejan de ser relevantes en esta etapa vital.

Finalmente, es importante destacar que el Test definitivo quedó constituido por 13 ítems, cuando el original estaba conformado por 20, lo anterior sucedió porque como se mencionó, en el análisis factorial exploratorio quedaron fuera cuatro ítems, y el modelo de análisis factorial confirmatorio se diseñó considerando los ítems con mayores cargas factoriales, es decir con los 13 definitivos, de esta manera, ahora se cuenta con un instrumento con adecuadas propiedades psicométricas que con un número reducido de ítems, es capaz de evaluar el sentido de vida global y en tres dimensiones.

Financiamiento

Esta investigación fue financiada por la Universidad Estatal de Valle de Ecatepec, a través del proyecto titulado “Relación entre calidad de vida y sentido de vida desde la percepción de los adultos jóvenes, adultos maduros y los adultos mayores del municipio de Ecatepec”, dirigido por la Dra. Angélica María Razo González, líder del Cuerpo Académico “Calidad de Vida, Género y Envejecimiento”.

Conflicto de intereses

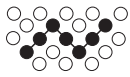
Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Agradecimientos

Se agradece los estudiantes colaboradores del cuerpo académico, quienes se encargaron del trabajo de campo de la presente investigación, por lo que sin su apoyo no hubiera sido posible el presente estudio. También, se agradece a los participantes del estudio quienes brindaron su confianza al momento de ser cuestionados sobre su sentido y su calidad de vida.

REFERENCIAS

1. Acosta Ocampo, C. (2011). El sentido de la vida humana en adultos mayores: enfoque socioeducativo. Colombia: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
2. Bentler, P. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*(107), 238-246.
3. Bollen, K. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York : John Wiley & Sons.
4. Brooke, P., Russell, D., & Price, J. (1988). Discriminant validation of measures of job satisfaction, job involvement, and organizational commitment. *Journal of Applied Psychology*(73), 139-145.
5. Browner, M., & Crudeck, R. (1993). *Alternative ways of assessing model fit*. Newbury Park, Ca. Sage: K. A. Bollen & J. S. Long (Eds).
6. Crumbaugh, J., & Maholick, L. (1964). An experimental study in existentialism: the psychometric approach to Frankl's concept of noogenic neurosis. *Journal of Clinical Psychology*(20), 589-596.
7. Erikson, E. (2011). *El ciclo vital completado*. Barcelona: Paidós.
8. Frankl, V. E. (2004). *El hombre en busca del sentido último*. México: Paidós.
9. Gengler, J. (2009). *Análisis Existencial y Logoterapia: Bases Teóricas para la Práctica Clínica*. Psiquiatría y Salud Mental, XXVI(3-4), 200-209.
10. Gottfried, A. (2016). Adaptación Argentina del PIL Test (Test de Sentido en la Vida) de Crumbaugh y Maholick. *Revista de Psicología*, 23(12), 49-65.
11. Grondin, J. (2011). *Del sentido de la vida. Un ensayo filosófico*. España: Herder.
12. Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2004). *Análisis Multivariante*. México: Prentice-Hall.
13. Hayduck, L. (1987). *Structural equation modeling with LISREL: Essentials and advances*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
14. Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, L., & Baptista-Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta. ed.). México: Mc Graw Hill.
15. Joreskog, K., & Sorbom, D. (1982). Recent developments in structural equation modeling. *Journal of Marketing Research*(19), 404-417.



Validación del test del Propósito vital en personas mayores

16. Kaiser, H. (1961). A note on Guttman's lower bound for the number of common factors. *Multivariate Behavioral Research*(1), 249-276.
17. Kaiser, H. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*(39), 31-36.
18. Kerlinger, F., & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento*. México: McGraw Hill / Interamericana.
19. Ledesma, R., Ferrando, P., & Tosi, J. (2019). Uso del análisis factorial exploratorio en RIDEP. Recomendaciones para autores y revisores. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 52(3), 173-180. doi:<https://doi.org/10.21865/RIDEP52.3.13>
20. Magaña-Valladares, L., Zavala, M., Ibarra-Tarango, I., Gómez-Medina, M., & Gómez-Medina, M. (julio-diciembre de 2004). El sentido de vida en estudiantes de primer semestre de la Universidad de la Salle Bajío. *revista del Centro de Investigación. Universidad La Salle*, 6(22), 5-13.
21. Martínez, E., Trujillo, A., & Trujillo, C. (abril de 2012). Validación del Test Propósito Vital (pil test - purpose in life test) para Colombia. (F. Aiglé, Ed.) *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XXI(1), 85-93.
22. ONU. (2002). Programa de investigación sobre el envejecimiento para el siglo XXI* Presentado en la Segunda Asamblea Mundial sobre el Envejecimiento a través del Foro de Valencia. (D. d.-A. Gerontología, Ed.) *Revista Española de Geriatria y Gerontología*, 37(S2), 57-64.
23. Organización Mundial de la Salud. (23 de octubre de 1991). Calidad de vida de la OMS-BREF (WHOQOL-BREF). Obtenido de http://www.who.int/substance_abuse/research_tools/whoqolbref/en/
24. Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*,(2), 58-66.
25. Reyes-Lagunes, I., & García y Barragán, L. (2008). Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: un ejemplo. En S. Rivera-Aragón, R. Díaz-Loving, R. Sánchez-Aragón, & I. Reyes-Lagunes, *La Psicología Social en México Vol. XII* (págs. 625-631). México: AMEPSO.

Díaz-Castillo, Roza González, Flores Monroy, Martínez Mondragón

Tabla 1. Análisis de discriminación de *ítems* del Test de Propósito Vital.

<i>Ítems</i>	<i>Media</i>	<i>DE</i>	<i>Sesgo</i>	<i>Curtosis</i>	<i>t</i>	<i>r</i> ($\geq .40$)	α ($\leq .90$)
			(≤ 2)	(≤ 2)	($p \leq .05$)		
1. Generalmente soy:	4.02	1.01	-.95	.43	7.50***	.50	.89
2. La vida me parece:	3.49	1.38	-.58	-.88	10.18***	.47	.89
3. Para mi vida:	3.61	1.38	-.64	-.85	7.18***	.40	.90
4. Mi existencia personal:	4.39	.97	-1.91	3.51	9.00***	.65	.88
5. Cada día es:	3.83	1.36	-.98	-.32	9.29***	.51	.59
6. Si pudiera escoger, preferiría:	4.44	.82	-1.88	4.33	7.07***	.49	.59
7. Después de jubilarme, me gustaría:	4.14	1.12	-1.46	1.54	6.77***	.47	.59
8. En alcanzar la metas de mi vida:	4.15	1.02	-1.56	2.22	7.95***	.62	.88
9. Mi vida está:	4.24	1.01	-1.65	2.76	9.35***	.69	.88
10. Si muriera hoy, consideraría que mi vida:	4.49	.89	-2.16	4.74	7.15***	.62	.88
11. Al pensar en mi vida:	4.38	.91	-1.71	2.81	6.70***	.54	.88
12. Al considerar al mundo con relación a mi vida, el mundo:	4.14	1.09	-1.58	2.06	7.90***	.44	.89
13. Yo soy:	4.51	.72	-1.49	1.94	6.47***	.43	.89
14. En cuanto a la libertad del hombre para tomar su propias elecciones, creo que el hombre es:	4.28	1.08	-1.72	2.34	7.83***	.42	.88
15. En cuanto a la muerte:	3.91	1.32	-1.13	.09	5.81***	.22	.90
16. En cuanto al suicidio:	4.35	1.12	-1.72	1.86	6.19***	.44	.89
17. Considera que mi capacidad para encontrar un sentido o propósito en la vida:	4.40	.98	-1.95	4.31	8.53***	.61	.88
18. Mi vida está:	4.21	1.07	-1.52	1.71	9.46***	.54	.88
19. Enfrentarme a mis tareas diarias es:	4.28	.93	-1.51	2.32	9.24***	.66	.88
20. Yo:	4.36	.83	-1.40	1.86	8.71***	.65	.88

DE: Desviación Estándar; t de Student; r de Pearson; α de Cronbach; ***: .0001

Validación del test del Propósito vital en personas mayores

Ítems	Sentido reflexivo sobre la vida VE = 33.22% CI = 0.85	Sentido hedónico- direccional de la vida VE = 5.37% CI = 0.71	Sentido de una vida con significado VE = 3.77% CI = 0.76
PIL17	.670	.473	.268
PIL10	.664	.353	.448
PIL14	.626	.289	.222
PIL20	.606	.411	.335
PIL9	.588	.528	.479
PIL11	.572	.352	.189
PIL13	.493	.240	.136
PIL16	.456	.272	.279
PIL2	-.042	.705	.283
PIL5	.224	.616	.401
PIL3	.281	.582	.093
PIL8	.521	.517	.308
PIL7	.433	.435	.185
PIL19	.490	.375	.704
PIL6	.295	.315	.637
PIL4	.492	.579	.602
PIL18	.397	.372	.326
PIL15	.148	.112	.051
PIL1	.233	.320	.350
PIL12	.378	.382	.114

VE: Varianza explicada; CI: Consistencia interna

Tabla 2. Estructura factorial exploratoria del Test de Propósito Vital.

Tabla 3. Índices de bondad de ajuste del Test de Propósito Vital.

Modelos	X ² P	CMIN/ DF	GFI	AGFI	RMSEA	CFI	NFI	PCFI	PGFI	PNFI
	≥ .05	≤ 2	≥ . 90	≥ .85	≤ .06	≥ .90	≥ .90	≥ .50	≥ .50	≥ .50
Hipotetizado	.000	2.27	.90	.85	.08	.91	.85	.72	.61	.68
Re-especificado	.001	1.69	.93	.88	.06	.96	.90	.71	.59	.67

Díaz-Castillo, Roza González, Flores Monroy, Martínez Mondragón

Tabla 4. Validez interna del Test de Propósito Vital

	PIL Total	Sentido reflexivo sobre la vida	Sentido hedónico- direccional de la vida	Sentido de una vida con significado
PIL Total	-	.88***	.83***	.82***
Sentido reflexivo sobre la vida	-	-	.53***	.66***
Sentido hedónico- direccional de la vida	-	-	-	.57***

**. .001

Tabla 5. Validez convergente del Test de Propósito Vital con la Cuestionario de Calidad de Vida de la OMS.

	PIL Total	Sentido reflexivo sobre la vida	Sentido hedónico- direccional de la vida	Sentido de una vida con significado
Cuestionario de calidad de vida de la OMS	.63***	.50***	.55***	.58***
Salud física	.50***	.41**	.42**	.46**
Aspectos psicológicos	.58***	.50***	.43**	.59***
Relaciones sociales	.38**	.30**	.35**	.33**
Medioambiente	.51***	.39**	.49**	.44**

. .01; *. .001

Validación del test del Propósito vital en personas mayores

Tabla 6. Análisis descriptivo del Test de Propósito Vital en una muestra de adultos mayores.

Medidas	PIL	F1. PIL	F2. PIL	F3. PIL	WHO- QoL	F1. WHO- QoL	F2. WHO- QoL	F3. WHO- QoL	F4. WHO- QoL
Media	4.18	4.36	3.77	4.37	3.54	3.58	3.76	3.55	3.29
Mediana	4.31	4.50	4.00	4.67	3.62	3.71	3.83	3.67	3.38
Moda	5.00	5.00	4.00	5.00	3.73	4.00	3.83	3.67	3.38
Desviación Estándar	.66	.69	.93	.74	.50	.66	.59	.75	.60
Varianza	.44	.48	.87	.55	.25	.43	.34	.56	.36
Asimetría	-1.19	-1.38	-.78	-1.64	-.65	-.57	-.44	-.46	-.40
Curtosis	1.59	1.85	.08	3.42	.75	-.05	.13	.69	.55
Rango	3.46	3.33	4.00	4.00	2.81	3.14	3.00	4.00	3.50
Mínimo	1.54	1.67	1.00	1.00	2.00	1.71	2.00	1.00	1.50
Máximo	5.00	5.00	5.00	5.00	4.81	4.86	5.00	5.00	5.00

PIL: Test de Propósito de Vida; F1. PIL: Sentido reflexivo sobre la vida; F2. PIL: Sentido hedónico-direccional de la vida; F3. PIL: Sentido de una vida con significado; WHO-QoL Cuestionario de Calidad de Vida de la OMS; F1. WHO-QoL Salud Física; F2. WHO-QoL Aspectos Psicológicos; F3. WHO-QoL Relaciones Sociales; F4. WHO-QoL: Medioambiente.



Díaz-Castillo, Roza González, Flores Monroy, Martínez Mondragón

ANEXO

Tes de Propósito Vital

A continuación, hay una serie de afirmaciones sobre varios aspectos de la vida. Cada una tiene 5 respuestas posibles. Por favor, marque el número que mejor exprese su respuesta. Los números 1 y 5 indican las respuestas extremas. Dese cuenta que los espacios van desde un sentimiento extremo hasta su contrario. Si contesta “<exactamente en medio>” significa que no puede inclinarse hacia ninguno; intente utilizarlo lo menos posible. Por favor, dé sólo una respuesta por cada pregunta.

1. La vida me parece:				
1	2	3	4	5
Completamente rutinaria			Siempre emocionante	
2. Para mi vida:				
1	2	3	4	5
No tengo ninguna meta fija			Tengo metas bien definidas	
3. Mi existencia personal:				
1	2	3	4	5
No tiene significado			Siempre me pasa	
4. Cada día es:				
1	2	3	4	5
Exactamente idéntico			Constantemente nuevo	
5. Si pudiera escoger, preferiría:				
1	2	3	4	5
No haber nacido			Vivir mil veces más una vida idéntica a esta	
6. En alcanzar las metas de la vida:				
1	2	3	4	5
No he progresado nada			He progresado como para estar completamente satisfecho	

Validación del test del Propósito vital en personas mayores

7. Mi vida está:				
1	2	3	4	5
Vacía, desesperada			Llena de cosas buenas y emocionantes	
8. Si muriera hoy, consideraría que mi vida				
1	2	3	4	5
No valió la pena para nada			Valió la pena	
9. Al pensar en mi vida:				
1	2	3	4	5
Me pregunto a menudo ¿por qué existo?			Siempre veo una razón por la que estoy aquí	
10. En cuanto a la libertad del hombre para tomar sus propias elecciones, creo que el hombre es:				
1	2	3	4	5
Completamente ilimitado por su herencia y ambiente			Totalmente libre para elegir	
11. Considero que mi capacidad para encontrar un sentido o propósito en vida:				
1	2	3	4	5
Es nula			Es muy grande	
12. Enfrentarme a mis tareas diarias es:				
1	2	3	4	5
Una experiencia aburrida y penosa			Una fuente de placer y satisfacción	
13. Yo:				
1	2	3	4	5
No he descubierto ningún sentido, ni propósito en mi vida			Tengo metas muy bien delimitadas y sentido de la vida que me satisface	

Factor 1) Sentido reflexivo sobre la vida. Ítems: 7, 8, 9, 10, 11, 13.

Factor 2) Sentido hedónico-direccional de la vida. Ítems: 1, 2, 4, 6.

Factor 3) Sentido de una vida con significado. Ítems: 3, 5, 12.