



Contexto Psicosocial y desarrollo de la Generatividad en las personas mayores

Clicia Jatahy-Peixoto ¹, Juan José Zacarés-González ², Olatz Lopez -Fernández³
Jose Antonio Martínez-Escudero⁴

Resumen

Introducción: El particular desarrollo de la generatividad en la vejez constituye un tema de creciente interés en la investigación psicológica por su repercusión en el bienestar psicológico y la participación social de los mayores. La investigación reciente muestra los aspectos propios de la expresión generativa en las personas mayores, pero apenas existen datos sobre cómo los diferentes contextos y actividades significativas pueden promover o dificultar dicha generatividad durante la vejez. **Material y métodos:** Este trabajo realiza un análisis diferencial de dos aspectos de la generatividad en mayores: el interés o preocupación generativa y las conductas generativas, en función de variables sociodemográficas y psicosociales. Los participantes fueron 260 (62% de mujeres, M= 73,7 años) agrupados en tres categorías de mayores, (i) institucionalizados, (ii) viviendo en la comunidad sin actividad de voluntariado y (iii) viviendo en la comunidad con alguna tarea de voluntariado. Respondieron a un cuestionario que incluía escalas de generatividad que atendían a los aspectos citados. **Resultados:** Se observa una asociación de ambos aspectos de la generatividad con la edad, el nivel de estudios y la percepción subjetiva de salud. Del mismo modo aparecen diferencias en el desarrollo generativo entre los grupos evaluados, destacando el menor interés generativo y la menor posibilidad de comportamientos generativos de los mayores institucionalizados. **Conclusiones:** Las puntuaciones de interés y comportamiento generativo en distintas situaciones psicosociales indican que la generatividad es un aspecto importante en la vejez. Se discuten las implicaciones de los hallazgos para la intervención optimizadora del desarrollo socioemocional en la vejez.

Palabras clave: Generatividad. Envejecimiento satisfactorio. Contexto psicosocial. Institucionalización. Voluntariado.

ISSUE Nº2

DICIEMBRE
2022

Recibido:
12/07/2022

Aceptado:
26/09/2022

Abstract

Introduction:

The particular development of generativity in old age is a topic of growing interest in psychological research for its clear impact on the psychological well-being and social participation of older people.

Material and methods:

This paper makes a differential analysis of two aspects of generativity,

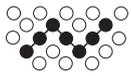
interest or concern generative and generative behavior in a sample of elderly in terms of sociodemographic and psychosocial variables. Participants in the study were 260 (62 % women, M = 73,7 years) grouped into three categories of older persons, (i) institutionalized, (ii) community without voluntary activity and (iii) community who exercised some task volunteer. They answered a questionnaire that included two scales of generativity.

(1) Universidad Internacional de Valencia, Valencia, España.

(2) Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Valencia, Valencia, España.

(3) Instituto de Investigación Sanitaria de la Fundación Jiménez Díaz, Hospital Universitario Fundación Jiménez Díaz, Madrid, España.

Autora para correspondencia: Clicia Jatahy-Peixoto. E-mail:clijatahy@gmail.com



Contexto Psicosocial y desarrollo de la generatividad en las personas mayores

Results:

The data show an association of both aspects of generativity with age, educational level and perceived health. Similarly they appeared in the generative development differences among the three groups assessed, highlighting the generative lower interest and less chance of generative behavior of institutionalized elderly.

Conclusion:

Scores of concern and generative behavior in different situations psychosocial indicated that generativity is an important factor in aging. The implications of the findings for optimizing intervention in old age social-emotional development are discussed.

Keywords: Generativity. Successful aging.
Psychosocial context.
Institutionalization. Volunteerism.

INTRODUCCIÓN

El envejecimiento satisfactorio se refiere, principalmente, al resultado adaptativo de la negociación que la persona mayor hará con su cuerpo, con su entorno y con las renuncias que se verá obligada a hacer en esta etapa de la vida para mantener un determinado nivel de bienestar (Baltes y Baltes, 1990). Lo principal para envejecer satisfactoriamente consiste en que la persona mayor considere la vejez, no como una ruptura en su vida, sino como un período más en el que será necesario adaptarse a algunos cambios inevitables (por ej., jubilación, cambios fisiológicos) sin dejar de lado las posibilidades de seguir participando y contribuyendo en actividades que ya formaban parte de su vivir cotidiano o incluso abrirse para involucrarse en nuevas actividades (Baltes y Baltes, 1990; Rowe y Kahn, 1997).

Existen, por lo menos, dos vertientes del bienestar asociado al envejecimiento satisfactorio: (i) aquella que pone su acento en el bienestar individual asociado a una perspectiva *hedónica*, y (ii) la que incluiría el desarrollo social y personal asociado a la generatividad (Villar, 2012), entendida como un bienestar *eudaimónico*. Ambas perspectivas proponen que es esencial la participación social, si bien la segunda añade que la contribución de la persona

mayor pueda realizar socialmente será más provechosa cuando esté motivada por la responsabilidad generativa. Este hecho supone que la generatividad (Erikson, 1970; Erikson, 2000), posible a través de la convivencia intergeneracional agrega al envejecimiento satisfactorio el valor de crecimiento personal que se reconoce asociado al bienestar eudaimónico, es decir, aquel que va más allá de la satisfacción inmediata y requiere tiempo y esfuerzo.

El concepto de generatividad aparece por primera vez en la teoría de Erik Erikson (Erikson, 1970; Erikson, 2000). Este autor plantea el desarrollo a lo largo de todo el ciclo vital dividido en ocho etapas, cada una de las cuales implica cierto desafío o crisis evolutiva. Erikson introdujo este concepto, hace más de cincuenta años y lo definió como "la preocupación en el establecimiento y la dirección de la siguiente generación" (Erikson, 1970, p.267). De este modo la generatividad es definida como el interés por guiar y asegurar el bienestar de las siguientes generaciones y, en último término, por dejar un legado que nos sobreviva.

La generatividad se puede expresar a partir de actividades muy variadas, como la crianza de los hijos, el cuidado a personas dependientes, la formación de los jóvenes, la producción de bienes y servicios, la mentorización o el compromiso social y la participación cívica o política. En cualquier caso, implica contribuir al bien común de los entornos en los que las personas participan, para reforzar y enriquecer las instituciones sociales, asegurar la continuidad entre generaciones o plantear mejoras sociales (McAdams et al., 1998; Villar y Serrat, 2014). La generatividad resulta clave, por tanto, en prácticamente toda situación en la que uno está llamado a ser responsable de otros (Grossman y Gruenewald, 2017; Sandoval-Obando y Zacarés, 2020; Zacarés y Serra, 2011).

Pasadas algunas décadas el concepto de generatividad fue rescatado por algunos investigadores como Vaillant (1977; Vaillant y Milofsky, 1980) y Kotre (1984, 1996). Sin embargo, ha sido McAdams el autor que más ha impulsado la reintroducción de la generatividad (McAdams y Logan, 2004; McAdams, 2013). Éste concibe la generatividad como un constructo multifacético que existe de diferentes formas, que conecta diferentes actividades y resultados y que mani-



Jatahy-Peixoto, Zacarés-González, López-Fernández, Martínez-Escudero

fiesta características tanto individuales como sociales” (McAdams et al., 1998: p.8). Por ello, su modelo comprende siete aspectos de la generatividad, además de diferenciar entre el interés generativo, definido como una actitud favorable hacia cuestiones generativas, y la acción generativa, o puesta en marcha y concreción en comportamientos de esa actitud favorable (McAdams, 2013; McAdams et al., 1998; McAdams y Logan, 2004). Una segunda aportación relevante del modelo de McAdams reside en la variedad de metodologías con las que ha estudiado la generatividad: escalas cuantitativas (*Loyola GenerativeScale*, LGS y la *Generative Behavior Checklist*, GBC) y acercamientos de tipo cualitativo (frases incompletas e historias vitales) (McAdams et al., 1998; McAdams y De St. Aubin, 1992).

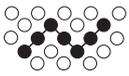
Erikson circunscribía la generatividad a la mediana edad. Desde este marco, una vez los adultos conseguían ser generativos estaban preparados para abordar el reto de la vejez, la integridad, que supone una revisión de la propia vida, para tratar de encontrarle significado y sentir que lo vivido ha merecido la pena (Villar, 2012). Sin embargo, este planteamiento eriksoniano de desarrollo en etapas estrictamente vinculadas a periodos cronológicos es, al mismo tiempo, demasiado riguroso y demasiado simple. En concreto, se ha argumentado que, más que desaparecer para ser sustituidos por otros, los intereses vinculados originalmente en una etapa, podrían mantenerse a lo largo de la vida en mayor o menor medida (Bradley, 1997; Serrat et al. 2017; Villar et al., 2021).

En el caso de la generatividad, el propio Erikson, en sus últimos escritos (Erikson et al., 1986), plantea el concepto de *grand generativity*, en que trata de reconocer las diversas formas en las que los mayores ayudan a otros (por ej., padres, como abuelos, como amigos, como mentores), a la vez, que aceptan también la ayuda de otros y expresan su interés por perpetuar conocimientos y valores en futuras generaciones.

Desde un punto de vista empírico, la asociación estricta entre generatividad y mediana edad también es dudosa. Por ejemplo, el interés y las actividades generativas se

mantienen en la vejez (Kleiber y Nimrod, 2008; Pillemer et al., 2017; Warburton y Gooch, 2007). Desde un punto de vista demográfico y social, existen argumentos que refuerzan el lugar central que la generatividad puede ocupar en las últimas décadas de la vida al asistir a un cambio en el perfil de las personas mayores, en el que las nuevas generaciones de mayores están más formadas y disfrutan de buenos niveles de salud durante más años (Villar y Serrat, 2021). Este fenómeno facilita que cada vez más mayores puedan y quieran seguir contribuyendo en la familia y en la comunidad (p.ej., realizando tareas de cuidado, de voluntariado o participando en organizaciones de diversas naturalezas (de Españés et al., 2014; Jatahy-Peixoto, 2017; Schoklitsch y Baumann, 2012; Serrat et al., 2017; Villar et al., 2013). Estas tendencias, potenciadas por el discurso del envejecimiento activo y una visión más optimista de la vejez refuerzan la idea de que los mayores pueden contribuir de manera significativa a los contextos en los que participan, haciendo de éstos, a su vez, que sean más proclives y sensibles a esas contribuciones (Cheng, 2009; Sandoval-Obando et al., 2019; Serrat et al., 2017; Thiele y Whelan, 2008; Villar et al., 2021; Warburton y Gooch, 2007; Warburton et al., 2006).

Esta “generatividad del mayor” incluye elementos específicos de esta etapa (Sandoval-Obando y Zacarés, 2020): a) mayor posibilidad de proporcionar tiempo a otros y de compartir la sabiduría por la experiencia vivida acumulada (generatividad contenida en los episodios autobiográficos); b) es más probable en la vejez la preocupación por un ámbito social más amplio y por la generatividad cultural; c) ha de incorporar en la propia acción generativa “la aceptación de ser cuidado y hacerlo en un modo que promueva la generatividad en los cuidadores” (Villar y Serrat, 2021, p.124); d) se han de elegir de modo más selectivos los ámbitos más significativos para seguir siendo generativo; e) apoyo de la generatividad de las generaciones de mediana edad tanto directa como indirectamente mediante el autocuidado (“si me cuido a mí mismo no seré una carga para otros”); y f) mayor sensibilidad que en otro período adulto a la retroalimentación que reciben de sus acciones generativas.



Contexto Psicosocial y desarrollo de la generatividad en las personas mayores

De esta manera, el envejecimiento generativo supone potenciar las posibilidades de ganancia (p.ej., de bienestar), incluso ante la presencia de pérdidas (p.ej., de habilidades físicas o cognitivas) que, en ocasiones, son el desencadenante de nuevos aprendizajes y cambios en las prioridades vitales (Black y Rubinstein, 2009; de Medeiros, 2009; Kim et al., 2020). En esta misma línea comenta Villar (2012) que la generatividad en la vejez permite articular dos tipos de desarrollo. Por una parte, el desarrollo social y comunitario, ya que las actividades generativas están orientadas al cuidado, mantenimiento y mejora tanto de las personas con las que uno se relaciona, como de las instituciones en la que uno está inserido (Grossman y Gruenewald, 2017; Serrat et al., 2017). Por otra parte, la generatividad, implica también un desarrollo individual, porque a partir de la acción generativa, la persona encuentra significado en su vida y es capaz de potenciar competencias, habilidades e intereses que amplían, a su vez, el rango de actividades generativas (Hofer et al, 2018; Serrat et al., 2018).

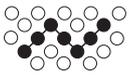
En el presente estudio se propone, en primer lugar, el describir los niveles globales de generatividad en una muestra de mayores españoles en dos facetas: su interés generativo y sus acciones generativas. En segundo lugar, se pretende explorar las diferencias en generatividad en función de la situación psicosocial de la persona mayor, diferenciando entre tres grupos: (i) mayores que viven en la comunidad voluntarios en alguna organización no gubernamental o asociación, (ii) mayores que no son voluntarios pero residen también en la comunidad y (iii) mayores institucionalizados. Por último, se trata de verificar el posible papel modulador de las características sociodemográficas de sexo, edad y nivel de estudios junto al estado de salud percibido en el desarrollo de la generatividad en la vejez. Dado el carácter exploratorio del estudio sobre el papel de estas variables sociodemográficas en la expresión de generatividad en la vejez, sólo se establece una hipótesis referida a la edad. Se espera que el interés generativo se mantenga estable con la edad, mientras que el comportamiento generativo disminuirá progresivamente a medida que las personas avanzan en edad (Villar et al., 2013).

Materiales y métodos

Los participantes en este estudio fueron 260 sujetos, 99 varones y 161 mujeres, con edades comprendidas entre 60 y 95 años (M=73,7 años), distribuidos en los tres grupos mencionados: mayores institucionalizados (15%), mayores viviendo en la comunidad que realizan alguna actividad de voluntariado social (43%) y mayores en la comunidad que no son voluntarios (42%). En cuanto al estado civil, la mayoría estaban casados (46%) o eran viudos (38%), mientras que una minoría estaban solteros o separados (16%). Respecto al nivel educativo, se hallaban incluidos mayores en todos los niveles de formación académica de manera similar: sin estudios (25%), estudios primarios (30%), secundarios (20%) y superiores (25%). Los sujetos de la muestra viven en pareja (34%) o solos (29%), otros son residentes en un centro especializado (15%) y el resto viven con otros familiares e hijos (22%). La recogida de los datos se hizo a través de un instrumento de aplicación individual que fue administrado en distintas organizaciones y residencias de mayores de la ciudad de Valencia (España). Una vez seleccionadas las instituciones que participarían en el estudio, se entrenó a las personas, que asumían la responsabilidad de colaborar en cada una de las instituciones. Posteriormente, los colaboradores se hacían cargo de repartir los cuestionarios, explicar su aplicación y recogerlos. Previamente a la aplicación de los cuestionarios, se solicitó la autorización de los participantes, a través del consentimiento informado, para que sus datos fueran utilizados de forma anónima en esta investigación.

El instrumento aplicado constaba de las siguientes partes:

Datos sociodemográficos. Los participantes completaron una primera parte en la que se les instaba a proporcionar diversos datos de tipo sociodemográfico, tales como el género, la edad, el estado civil, nivel de estudios. También se les preguntó con quién convivían y la frecuencia de contacto con diversas figuras sociales (hijos, nietos, vecinos/amigos, otros familiares). Se incluyeron cinco ítems, para valorar la participación social en diversos tipos de instituciones y asociaciones.



Jatahy-Peixoto, Zacarés-González, López-Fernández, Martínez-Escudero

Finalmente, se preguntó si tenían nietos o familiares como dependientes.

Cuestionario de Interés generativo. Para este estudio se utilizó la versión en español de la escala de Generatividad de Loyola (EGL) (McAdams y De St. Aubin, 1992) destinada a evaluar el interés generativo en población adulta (Villar et al., 2013). Consta de 20 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cuatro puntos (0 “nunca”, 1 “ocasionalmente”, 2 “muy a menudo”, 3 “casi siempre”). Al igual que la versión original, los mismos seis ítems se formularon de manera inversa. Cuanto mayor puntuación, mayor interés generativo. La puntuación total podía tener un rango de 0 a 60 puntos, indicando un mayor interés generativo a mayor puntuación total en dicha escala ($\alpha = 0,80$). En su versión en español (Villar et al., 2013), se encontró una consistencia interna un poco más elevada que en su versión original ($\alpha = 0,89$). Con los datos del presente estudio se obtuvo una fiabilidad similar ($\alpha = 0,80$).

Cuestionario de Comportamiento Generativo. Se utiliza la versión en español de la escala de comportamiento generativo (ECG) (McAdams y De St. Aubin, 1992; Villar, López y Celdrán, 2013), destinada a evaluar la frecuencia de conductas generativas en población adulta. La escala original de 65 ítems (49 actos generativos y 16 neutros), fue modificada con el fin de obtener un instrumento más corto y adaptado a las personas mayores. Villar et al. (2013) seleccionaron los 29 ítems que más relevancia podrían tener en la vejez, eliminando además los ítems neutros. La escala resultante presentaba la siguiente instrucción, ‘Indique cuántas veces en los últimos dos meses ha realizado cada una de las siguientes actividades’. Los ítems se contestaban utilizando un formato de respuesta de 3 puntos (0 “nunca”, 1 “una vez”, 2 “dos o más veces”). La puntuación total oscila entre 0 y 58 puntos, por lo que, a mayor puntuación, mayor comportamiento generativo del participante. Esta versión de la ECG fue la que se utilizó, obteniendo un elevado índice de fiabilidad ($\alpha = 0,91$).

Resultados

Interés generativo. La puntuación media en la EGL fue moderada ($M = 34,75$; $DT = 9,12$; con una puntuación que osciló entre 10 y 59). Los resultados descriptivos de todos los participantes mostraron que los ítems de la EGL con puntuaciones más elevadas fueron: “Siento que me necesitan” ($M = 2,23$; $DT = 0,97$); “Algo de lo que he hecho sobrevivirá después de que muera” ($M = 2,20$; $DT = 0,98$); “Creo que lo que hago tiene un efecto positivo en los demás” ($M = 2,20$; $DT = 0,94$) y “Siento que he hecho algo valioso que puede servir a otras personas” ($M = 2,52$; $DT = 0,75$). Se realizó un análisis de la varianza (ANOVA) univariante con dos factores, en que el sexo y la edad se consideraron como variables independientes y las puntuaciones en la EGL como variable dependiente. Los resultados mostraron que no hubo ningún efecto principal ni del sexo ($F_{1,254} = 0,36$, $p = 0,54$), ni de la edad ($F_{2,254} = 2,05$, $p = 0,13$) ni de su interacción ($F_{2,254} = 1,22$, $p = 0,29$), si bien se observó un ligero declive en el interés generativo con la edad en el grupo mayor de 80 años.

Mediante un ANOVA unifactorial univariante se comprobó la relación entre el interés generativo y la situación psicosocial de los participantes. Se verificó un efecto del contexto de los mayores en su interés generativo ($F_{2,257} = 25,5$, $p < 0,001$). Las comparaciones a posteriori mediante la prueba de Tukey mostraron que los tres grupos diferían entre sí, con el grupo de los mayores voluntarios reflejando las puntuaciones más altas en interés generativo ($M = 38,63$; $DT = 7,85$), seguidas por las de los no voluntarios ($M = 33,06$; $DT = 9,11$) y las más bajas de los residentes ($M = 28,48$; $DT = 7,59$).

Finalmente se realizaron sendos ANOVAS para explorar la relación del interés generativo con el nivel de estudios alcanzado y con la salud percibida. Se comprobó un efecto del nivel de estudios ($F_{3,256} = 4,01$, $p = 0,008$). Las comparaciones a posteriori (Tukey) indicaron que sólo hubo una diferencia estadísticamente significativa entre los mayores con nivel de estudios superiores ($M = 37,95$, $DT = 8,13$) y el grupo sin estudios ($M = 32,91$, $DT = 9,94$) a favor de los primeros. No hubo en cambio un efecto del esta-



Contexto Psicosocial y desarrollo de la generatividad en las personas mayores

do de salud percibido en el interés generativo ($F_{4,255} = 1,33$, $p = 0,22$), indicando que la preocupación generativa no es una mera traslación del estado de salud. do de salud.

Comportamiento generativo. La puntuación media general en la ECG fue moderada ($M = 27,06$; $DT = 13,45$; con una puntuación que osciló entre 0 y 58). Los comportamientos generativos más frecuentes fueron: “He transmitido valores a personas más jóvenes” ($M = 1,30$; $DT = 0,78$); “He contado a alguien experiencias personales que considero valiosas” ($M = 1,18$; $DT = 0,78$); “He atendido las necesidades de personas que me rodean” ($M = 1,46$; $DT = 0,73$); “He ayudado a personas allegadas con problemas” ($M = 1,22$; $DT = 0,81$); “He cuidado de plantas o animales domésticos” ($M = 1,28$; $DT = 0,86$); y “He cuidado del bienestar de mi familia” ($M = 1,45$; $DT = 0,79$).

Un ANOVA bifactorial univariante en que el sexo y la edad de los sujetos se consideraron como variables independientes y las puntuaciones en la ECG como variable dependiente identificó un claro efecto asociado a la edad ($F_{2,254} = 19,55$, $p < 0,001$), mientras que no hubo ningún efecto principal ni del sexo ($F_{1,254} = 0,28$, $p = 0,59$), ni de su interacción ($F_{2,254} = 2,86$, $p = 0,06$). Las pruebas a posteriori (Tukey) reflejaron que el grupo mayor de 80 años ($M = 1,33$; $DT = 0,08$) obtenía puntuaciones significativamente más bajas que el de 60 a 69 años ($M = 1,99$; $DT = 0,07$) y el de 70-79 años ($M = 1,85$; $DT = 0,08$), que no diferían entre sí.

Igual que ocurría en el caso del interés generativo, se identificó un efecto de la ubicación psicosocial de los mayores en su comportamiento generativo ($F_{2,257} = 72,02$, $p < 0,001$). Las comparaciones a posteriori mediante la prueba de Tukey mostraron que los tres grupos diferían entre sí, con el grupo de los mayores voluntarios reflejando las puntuaciones más elevadas en comportamiento generativo ($M = 34,39$; $DT = 9,31$), seguidas por las de los no voluntarios ($M = 25,46$; $DT = 13,04$) y las considerablemente más bajas de los residentes ($M = 10,83$; $DT = 7,54$). La figura 1 representa la comparación de cada uno de los tres grupos analizados en ambas variables. Se constata que proporcionalmente las diferencias entre el grupo de

mayores institucionalizados respecto a los otros se incrementan en el caso del comportamiento generativo. Por último, se exploró la relación del comportamiento generativo con el nivel de estudios alcanzado y con la salud percibida a partir de sendos ANOVAS. Se observó un efecto del nivel de estudios ($F_{3,256} = 15,80$, $p < 0,001$) en la conducta generativa. Las comparaciones a posteriori (Tukey) indicaron que los mayores con estudios superiores ($M = 34,15$, $DT = 10,52$) diferían del resto de grupos por sus puntuaciones más elevadas que el grupo con estudios de secundaria ($M = 27,7$, $DT = 12,2$), el de estudios de primaria ($M = 27,2$, $DT = 14,4$) y el grupo sin estudios ($M = 19,3$, $DT = 11,7$). A su vez, los dos grupos con nivel educativo intermedio diferían también del grupo sin estudios. Por otra parte, se detectó un efecto del estado de salud percibido en el comportamiento generativo ($F_{4,255} = 2,76$, $p = 0,03$). Las pruebas a posteriori permitieron diferenciar el grupo con un estado de salud percibido como “muy malo” ($M = 10$, $DT = 8,25$) con las puntuaciones más bajas en comparación con las del resto de grupos: el de estado de salud percibido como “malo” ($M = 27,46$, $DT = 14,84$), como “regular” ($M = 24,6$, $DT = 13,82$), como “bueno” ($M = 28,49$, $DT = 12,71$) y como “excelente” ($M = 28,47$, $DT = 13,77$).

Discusión

El principal objetivo fue describir los niveles de generatividad en una muestra de mayores en dos facetas, su interés generativo y sus acciones generativas, explorando si la generatividad es un aspecto verdaderamente presente en la vida de este tipo de personas independientemente de su ubicación psicosocial.

Los resultados obtenidos muestran que los mayores como grupo siguen manteniendo un elevado nivel de interés generativo, ligeramente inferior al mostrado por los adultos de mediana edad (McAdams et al., 1993) y equiparables a lo que otros investigadores han encontrado con muestras de personas mayores (Cheng, 2009; Villar et al., 2013). En todo caso es importante considerar la indicación de Cheng (2009) sobre la importancia de considerar las diferencias culturales (nivel educativo y valores culturales) cuando se comparan diferentes estudios. Hay diferencias culturales a ser consideradas no sólo entre sujetos



Jatahy-Peixoto, Zacarés-González, López-Fernández, Martínez-Escudero

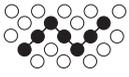
occidentales y orientales, sino en el interior del propio contexto occidental, si bien la generatividad posee características ampliamente generalizables (Hofer et al., 2008; Hofer et al., 2018). Se esperaría, no obstante, que la generatividad se expresase a través de diferentes conductas y símbolos culturalmente significativos.

Se puede apreciar una gran variabilidad en la generatividad mostrada por los mayores en función de su ubicación psicosocial, especialmente entre los mayores voluntarios y los institucionalizados. Una de las razones que propicia esta variabilidad es que el voluntariado es una actividad que consolida la función generativa en la vejez. Los hallazgos vienen a confirmar las relaciones directas o indirectas encontradas entre voluntariado y generatividad en estudios anteriores (de Españés et al., 2014; Jatahy-Peixoto, 2017; Snyder y Clary, 2004; Son y Wilson, 2011). Por otro lado este hallazgo puede estar asociado al aislamiento social de tipo intergeneracional que la institucionalización suele provocar, unido a la ausencia de actividades que posibiliten la expresión de la generatividad. En las personas mayores institucionalizadas sí que está presente un interés generativo, lo que les falta es la oportunidad y los medios para expresarlo; además la institucionalización suele ir asociada a unos niveles de dependencia que reducen el rango de actividades generativas realmente accesibles para los mayores en esta situación. Esta reflexión se acerca a la discusión crítica propuesta por Dillaway y Byrnes (2009) respecto a la teoría del “Successful Aging”, preguntándose por la marginación de las personas mayores que no tengan el perfil del “envejecer bien” asociado al mundo de posibilidades ofrecido por la citada teoría, como es el caso de las personas institucionalizadas. Esta necesaria mayor “contextualización” constituye ciertamente un reto para la investigación e intervención futuras sobre el desarrollo de la generatividad en adultos mayores (Villar et al., 2021).

Algunos factores sociodemográficos y de autopercepción parecen afectar la expresión del potencial generativo en la vejez, sobre todo en lo referido a las conductas generativas: de manera más moderada la edad y el estado de salud percibido (sólo en casos más extremos), mientras que el nivel educativo in-

cide más marcadamente. El hallazgo sobre el descenso de la generatividad entre las personas de edad más avanzada puede ser justificado por lo que Erikson escribió sobre la última etapa de la vida. Al constatar que la vejez a los 80 y 90 años conlleva nuevas exigencias, revalorizaciones y dificultades diarias, Erikson (2000) añadió a su teoría del desarrollo la novena etapa de la vida, durante la cual los logros serían la esperanza y la fe. Por otro lado, Tornstam (2003) también subraya que a medida que aumenta la edad, la persona mayor, a través de la gerotranscendencia, tiene una tendencia a satisfacer una cierta necesidad de soledad. Otros estudios confirman esta tendencia a la disminución que sufre el comportamiento generativo con el aumento de la edad (McAdams et al., 1993; Villar et al., 2013; Keyes y Ryff, 1998). Por otra parte, la generatividad como recurso socio personal presupone una conciencia de posesión de los conocimientos y habilidades a transmitir, asociado al nivel educativo de los sujetos, según los datos generales en población adulta (Baltes y Smith, 2003). Los resultados del estudio presentado apuntan en la misma dirección al destacar, especialmente en el caso del comportamiento generativo, que es más probable cuanto mayor sea el nivel educativo de la persona mayor. No obstante, existen datos contradictorios que no avalan este hecho (Villar et al., 2013), lo que exigiría nuevas investigaciones que esclarezcan el papel del grado de formación alcanzado sobre el interés y la expresión de la generatividad en la vejez.

El presente estudio muestra algunas limitaciones para la generalización de los resultados. En primer lugar, hay que destacar la escasa investigación empírica en el ámbito de la generatividad con personas, muy mayores, puesto que, en la mayor parte de las investigaciones realizadas, las medias de edad son más bajas. La media de edad de los participantes del presente trabajo es de 73 años lo que ya supera la mayoría de los estudios (de Españés et al. 2014; McAdams y de St. Aubin, 1992; McAdams et al., 1993). Por otro lado, la variable “situación psicosocial”, describe tres contextos diferenciados, voluntarios y no voluntarios en la comunidad y residentes (institucionalizados), lo que aporta un relevante enfoque de investigación, pero permite una limitada discusión de los datos dada la ausencia de esta comparación en la literatura empírica.



Contexto Psicosocial y desarrollo de la generatividad en las personas mayores

Los hallazgos de este trabajo sirven de base para una reflexión sobre los obstáculos que puede haber en las instituciones a la hora de posibilitar la expresión de interés generativo de las personas mayores y confirma la relevancia que puede tener la generatividad en la vejez. Algunas nuevas vías de investigación se pueden abrir al indagarse sobre la generatividad entre los muy mayores (Baltes y Smith, 2003; Villar et al., 2013) y especialmente entre los que están institucionalizados. Esperamos que estudios como estos favorezcan un acercamiento a la realidad de las personas mayores que muestre las variadas posibilidades de vivir la vejez con bienestar.

Jatahy-Peixoto, Zacarés-González, López-Fernández, Martínez-Escudero

Anexo

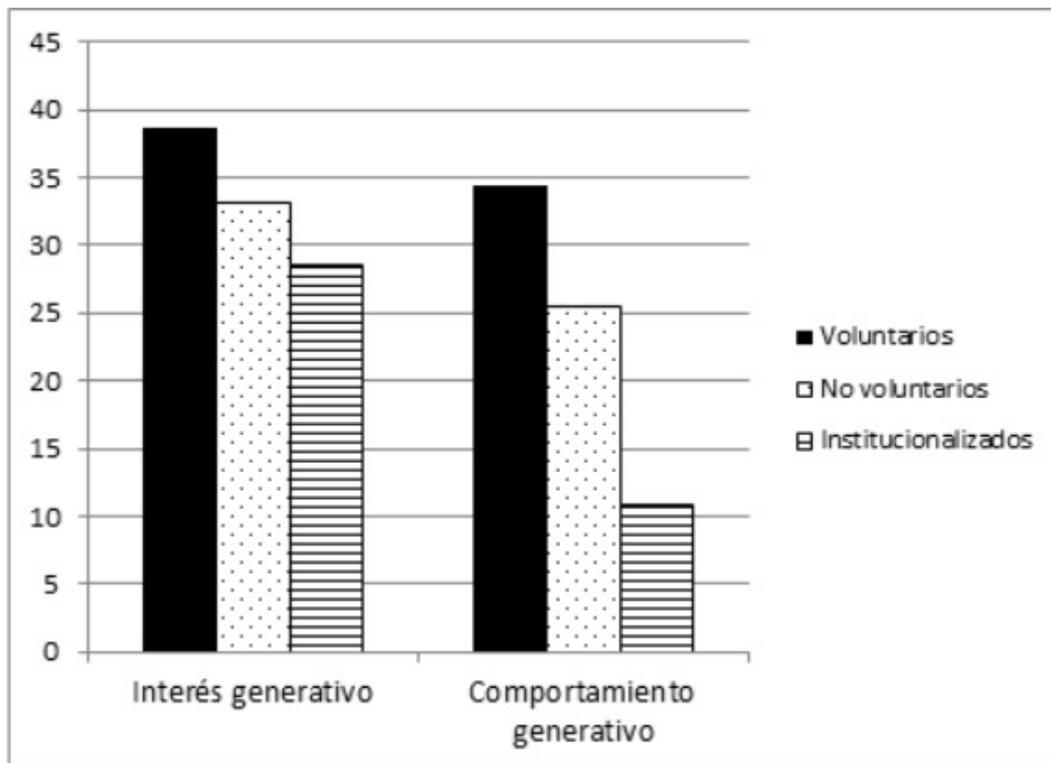


Figura 1.

Puntuaciones promedio en interés generativo y en comportamiento generativo de cada uno de los tres grupos: mayores en la comunidad voluntarios y no voluntarios y mayores institucionalizados



Contexto Psicosocial y desarrollo de la generatividad en las personas mayores

REFERENCIAS

1. Baltes PB, Smith J. New frontiers in the future of aging: from successful aging of the young old to the dilemmas of the fourth age. *Gerontology*. 2003 Mar-Apr;49(2):123-35. <https://doi.org/10.1159/000067946>
2. Black, HK. y Rubinstein, R.L.(2009).The effect of suffering on generativity: Accounts of elderly African American men. *Journals of Gerontology B: Psychological and Social Sciences*, 64B,P296-P303. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbn012>
3. Bradley, C.L. (1997). Generativity-Stagnation: Development of a status model. *Developmental Review*,17,252-90. <https://doi.org/10.1006/drev.1997.0432>
4. Cheng, S.T. (2009). Generativity in later life: Perceived respect from younger generations as a determinant of goal disengagement and psychological well-being.*Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 64B, 45-54. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbn027>
5. de Españés, G.M., Villar, F., Urrutia, A. y Serrat, R. (2014). Motivation and commitment to volunteering in a sample of Argentinian adults: What is the role of generativity? *Educational Gerontology*.41,149-61. <https://doi.org/10.1080/03601277.2014.946299>
6. de Medeiros, K. (2009).Suffering and generativity: Repairing threats to self in old age. *Journal of Aging Studies*, 23, 97-102. <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2008.11.001>
7. Dillaway, H.E. y Byrnes, M. (2009). Reconsidering successful aging: A call for renewed and expanded academic critiques and conceptualizations.*Journal of Applied Gerontology*, 28,702-22. <https://doi.org/10.1177/0733464809333882>
8. Erikson, E.H., Erikson, J.M. y Kivnick, H.Q. (1986).Vital Involvement in Old Age.New York: Norton.
9. Erikson, E.H. (1970). Infancia y Sociedad. Hormé (Original publicado en 1963).
10. Erikson, E.H. (2000). El ciclo vital completado (Edición revisada y ampliada).Barcelona: Paidós, [Or.:The life cycle completed. Nueva York: Norton; 1997].
11. Grossman, M. R., y Gruenewald, T. L. (2017). Caregiving and perceived generativity: A positive and protective aspect of providing care?. *Clinical gerontologist*,40(5), 435- 447. <https://doi.org/10.1080/07317115.2017.1317686>
12. Hofer, J., Busch, H., Chasiotis, A., Kartner, J. y Campos, D. (2008). Concern for Generativity and Its Relation to Implicit pro social power motivation, generative goals, and satisfaction with life: A cross-cultural investigation. *Journal of Personality*,76,1-30. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2007.00478.x>
13. Hofer, J., Busch, H., Au, A., Poláčková Šolcová, I., Tavel, P., y Tsien Wong, T. (2020). Reminiscing to teach others and prepare for death is associated with meaning in life through generative behavior in elderlies from four cultures. *Aging & mental health*,24(5), 811-819. <https://doi.org/10.1080/13607863.2018.1548568>
14. Jatahy-Peixoto, C. (2017). Generatividad y bienestar psicológico en la vejez un estudio con mayores voluntarios españoles y brasileños. [Tesis doctoral, Universitat de València]. Repositorio institucional de la Universitat de València. <http://hdl.handle.net/10550/59448>
15. Keyes, C. L. M., y Ryff, C. D. (1998). Generativity in adult lives: Social structural contours and quality of life consequences. En D. P. McAdams & E. de St. Aubin (Eds.), *Generativity and adult development: How and why we care for the next generation* (pp. 227-263). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10288-007>
16. Kim, S., Chee, K. H., & Gerhart, O. (2020). Generativity in Creative Storytelling: Evidence From a Dementia Care Community. *Innovation in aging*,4(2), igaa002. <https://doi.org/10.1093/geroni/igaa002>
17. Kleiber, D., & Nimrod, G. (2008). Expressions of generativity and civic engagement in a 'learning in retirement' group.*Journal of Adult Development*, 15(2), 76-86. <https://doi.org/10.1007/s10804-008-9038-7>
18. Kotre J. (1996).Outliving the self: How we live on in future generations. NewYork: Norton & Co.
19. Kotre, J. (1984).Outliving the self: Generativity and the interpretation of lives. Baltimore M.D., John Hopkins University Press.
20. McAdams, D. P., de St. Aubin, E., y Logan, R. L. (1993). Generativity among young, midlife, and older adults. *Psychology and Aging*, 8(2), 221- 230. <https://doi.org/10.1037/0882-7974.8.2.221>
21. McAdams, D. P., y de St. Aubin, E. (1992). A theory of generativity and its assessment through self-report, behavioral acts, and narrative themes in autobiography. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62(6), 1003-1015. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.62.6.1003>
22. McAdams, D. P., Hart, H. M., y Maruna, S. (1998). The anatomy of generativity. In D. P. McAdams y E. de St. Aubin (Eds.), *Generativity and adult development: How and why we care for the next generation* (pp. 7-43). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10288-001>
23. McAdams, D. P., y Logan, R. L. (2004). What is generativity? In E. de St. Aubin, D. P. McAdams, y T.-C. Kim (Eds.), *The generative society: Caring for future generations* (pp. 15-31). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10622-002>



Jatahy-Peixoto, Zacarés-González, López-Fernández, Martínez-Escudero

24. McAdams, D. P. (2013). The positive psychology of adult generativity: Caring for the next generation and constructing a redemptive life. In J. D. Sinnott (Ed.), *Positive psychology: Advances in understanding adult motivation* (pp. 191–205). Springer Science + Business Media. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-7282-7_13
25. Pillemer, K., Wells, N.M., Meador, R.H., Schultz, L., Henderson Jr, C.R., y Cope, M.T. (2017) Engaging older adults in environmental volunteerism: the retirees in service to the environment program. *The Gerontologist* 57, 367–375. <https://doi.org/10.1093/geront/gnv693>
26. Rowe, J.W y Kahn R.L. (1997). Successful Aging. *The Gerontologist*, 37, 433-40. <https://doi.org/10.1093/geront/37.4.433>
27. Schoklitsch, A., y Baumann, U. (2012). Generativity and aging: A promising future research topic? *Journal of Aging Studies*, 26(3), 262– 272. <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2012.01.002>
28. Serrat, R., Villar, F., Giuliani, M.-F., y Zacarés, J.-J. (2017). Older people's participation in political organizations: The role of generativity and its impact on well-being. *Educational Gerontology*, 43(3), 128– 138. <https://doi.org/10.1080/03601277.2016.1269541>
29. Serrat, R., Villar, F., Pratt, M. W., y Stukas, A. A. (2018). On the quality of adjustment to retirement: The longitudinal role of personality traits and generativity. *Journal of personality*, 86(3), 435-449. <https://doi.org/10.1111/jopy.12326>
30. Snyder, M., y Clary, E. G. (2004). Volunteerism and the Generative Society. In E. de St. Aubin, D. P. McAdams, y T.-C. Kim (Eds.), *The generative society: Caring for future generations* (pp. 221–237). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10622-014>, 95(11), 2442–2461. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.mayocp.2020.04.037>
31. Son, J., y Wilson, J. (2011). Generativity and volunteering. *Sociological Forum*, 26(3), 644– 667. <https://doi.org/10.1111/j.1573-7861.2011.01266.x>
32. Thiele, D., Whelan, T.A. (2004). The relationship between grandparent satisfaction, meaning, and generativity. *International Journal of Aging and Human Development*, 66, 21- 48. <https://doi.org/10.2190/AG.66.1.b>
33. Tornstam, L. (2003). Gerotranscendence from young old age to old old age. *The Social Gerontology Group*, Uppsala. [revista electrónica]. Recuperado de: <http://www.soc.uu.se/publications/fulltext/gtransoldold.pdf>
34. Vaillant, G y Milofsky, E. (1980). Natural history of male psychological health. IX. Empirical evidence for Erikson's model of the Life Cycle. *American Journal of Psychiatry*, 137, 1348-59. <https://doi.org/10.1176/ajp.137.11.1348>
35. Vaillant, G. (1977). *Adaptation to life*. Boston: Little Brown.
36. Villar F, López O, Celdrán M. (2013). La generatividad en la vejez y su relación con el bienestar: ¿Quién más contribuye es quien más se beneficia? *Anales de Psicología*, 29, 897- 906. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.145171>
37. Villar, F. (2012). Successful ageing and development: The contribution of generativity in older age. *Ageing and Society*, 32(7), 1087-1105. <https://doi.org/10.1017/S0144686X11000973>
38. Villar, F. y Serrat, R. (2014). A field in search of concepts: The relevance of generativity to understanding intergenerational relationships. *Journal of Intergenerational Relationships*, 12, 381-97. <https://doi.org/10.1080/15350770.2014.960352>
39. Villar, F. y Serrat R. (2021). Aging at a developmental crossroad. The case for generativity in later life. En F. Rojo-Pérez y G. Fernández-Mayoralas (Eds.), *Handbook of active ageing and quality of life*. (pp.121-133). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-58031-5_7
40. Villar, F., Serrat, R., y Pratt, M. (2021). Older age as a time to contribute: A scoping review of generativity in later life. *Ageing and Society*, 1-22. <https://doi.org/10.1017/S0144686X21001379>
41. Warburton, J y Gooch, M. (2007). Stewardship volunteering by older Australians: The generative response. *Local Environment*, 12, 43-55. <https://doi.org/10.1080/13549830601098230>
42. Warburton, J., McLaughlin, D. y Pinsker, D. (2006) Generative acts: Family and community involvement of older Australians. *International Journal of Aging and Human Development*, 63, 115-37. <https://doi.org/10.2190/9TE3-T1G1-333V-3DT8>
43. Sandoval-Obando, E., Serra, E. y Zacarés, J.J (2019). Envejecer generativamente: Una propuesta desde el modelo del buen vivir. *Revista Electrónica de Psicogerontología Neurama*, 6, 16-26. Recuperado de <http://46.29.49.21/~creanete/neu/articulos/articulo2.pdf>
44. Sandoval-Obando, E. y Zacarés, J.J (2020). Generatividad y desarrollo adulto. En E. Sandoval-Obando, E. Serra y O. García (Eds.), *Nuevas miradas en Psicología del Ciclo Vital* (pp.189-218). RiL editores- Universidad Autónoma de Chile.
45. Zacarés, J.J. y Serra, E. (2011). Explorando el territorio del desarrollo adulto: la clave de la generatividad. *Cultura y Educación*, 23, 75-88. <https://doi.org/10.1174/113564011794728533>